



## **Schriftliche Anfrage**

der Abgeordneten **Margit Wild SPD**  
vom 16.12.2019

### **Dienstliche Beurteilung der Lehrkräfte**

Ich frage die Staatsregierung:

1. Wie war die Verteilung der Gesamturteile auf die sieben Prädikatsstufen bei den periodischen Beurteilungen der Lehrerinnen und Lehrer im Schuljahr 2018/2019 in den einzelnen Schularten (bitte Grund- und Mittelschulen getrennt aufführen und aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken, nach Altersgruppen, nach dem Geschlecht der Lehrkräfte, nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften angeben)? ..... 2
2. a) Kann im Lauf der vergangenen Jahre eine Verschiebung auf die Verteilung der einzelnen Beurteilungsstufen festgestellt werden? ..... 7  
b) Falls ja, worauf ist das zurückzuführen? ..... 7
3. Kann im Lauf der Jahre ein Rückschluss auf das (Dienst-)Alter der Lehrkräfte bei der Beurteilung festgestellt werden? ..... 8
4. Kann aufgrund der Verteilung und der entsprechenden Demografie der Lehrkräfte auf die einzelnen Regierungsbezirke ein Rückschluss auf die Beurteilung festgestellt werden? ..... 9
5. Wie war die Verteilung der Beförderungen der Studienräte im Förderschuldienst 2019 der BesGr. A13 (Eingangsamt) nach BesGr. A 13+AZ (Beförderungsamt; bitte aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken angeben)? ... 10

Hinweis des Landtagsamts: Zitate werden weder inhaltlich noch formal überprüft. Die korrekte Zitierweise liegt in der Verantwortung der Fragestellerin bzw. des Fragestellers sowie der Staatsregierung.

# Antwort

## des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus

vom 06.02.2020

1. **Wie war die Verteilung der Gesamturteile auf die sieben Prädikatsstufen bei den periodischen Beurteilungen der Lehrerinnen und Lehrer im Schuljahr 2018/2019 in den einzelnen Schularten (bitte Grund- und Mittelschulen getrennt aufführen und aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken, nach Altersgruppen, nach dem Geschlecht der Lehrkräfte, nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften angeben)?**

Bei der Beurteilung von Lehrkräften wird das Gesamtergebnis der Beurteilung in folgenden Bewertungsstufen ausgedrückt:

- HQ** eine Leistung, die in allen Belangen von herausragender Qualität ist  
**BG** eine Leistung, die die Anforderungen besonders gut erfüllt  
**UB** eine Leistung, die die Anforderungen übersteigt  
**VE** eine Leistung, die den Anforderungen voll entspricht  
**HM** eine Leistung, die den Anforderungen in hohem Maße gerecht wird  
**MA** eine Leistung, die Mängel aufweist  
**IU** eine Leistung, die insgesamt unzureichend ist

Nachfolgende Auswertungen basieren auf den im Personalverwaltungssystem VIVA gespeicherten Daten. Es wurden die periodischen Beurteilungen für den Beurteilungszeitraum 2015 bis 2018 ausgewertet. Nicht berücksichtigt sind dabei Fälle, die aufgrund eines laufenden Rechtsbehelfsverfahrens noch nicht abschließend geklärt sind. Da die Beurteilungsstufen HQ und IU nicht oder nur selten vergeben wurden, sind die Stufen HQ und BG bzw. MA und IU durchgehend zusammengefasst, um datenschutzrechtlich problematische Rückschlüsse auf konkrete Situationen vor Ort zu vermeiden.

Die Werte sind jeweils gerundet. Aufgrund der Rundungsregeln ergeben sich in der Summe nicht immer 100 Prozent. Aus Gründen der systematischen Klarheit wurden jedoch diesbezüglich keine Korrekturen vorgenommen. Leere Felder bedeuten, dass es keine Lehrkraft in dieser Kategorie gibt; 0 Prozent bedeuten, dass Lehrkräfte in dieser Kategorie zwar vorhanden sind, es sich aber um so wenige Personen handelt, dass die Anzahl gerundet 0 Prozent ergibt.

### 1. Grund- und Mittelschulen

Eine Aufschlüsselung nach Grund- und Mittelschulen ist nicht möglich, weil im Personalverwaltungssystem VIVA nicht hinterlegt ist, ob die Lehrkraft in der Grund- oder Mittelschule eingesetzt war. Zudem unterrichten auch noch Lehrkräfte, die die Lehramtsbefähigung für Volksschulen vorweisen und damit gleichermaßen an Grund- und an Mittelschulen eingesetzt werden.

	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
<b>Grund- und Mittelschulen gesamt</b>	9%	44%	40%	7%	0%

<b>Grund- und Mittelschulen aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken</b>	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
Oberbayern	8%	43%	41%	8%	0%
Niederbayern	10%	47%	38%	4%	0%
Oberpfalz	9%	47%	38%	6%	0%
Oberfranken	7%	48%	40%	4%	0%
Mittelfranken	10%	41%	41%	9%	0%

<b>Grund- und Mittelschulen aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
Unterfranken	7 %	45 %	43 %	4 %	0 %
Schwaben	9 %	46 %	38 %	6 %	0 %

<b>Grund- und Mittelschulen aufgeschlüsselt nach Altersgruppen</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
bis 35	1 %	20 %	60 %	18 %	0 %
36–40	3 %	36 %	50 %	11 %	0 %
41–45	9 %	46 %	40 %	5 %	0 %
46–50	11 %	51 %	34 %	4 %	0 %
51–55	13 %	53 %	31 %	3 %	0 %
ab 56	12 %	53 %	32 %	3 %	0 %

<b>Grund- und Mittelschulen aufgeschlüsselt nach dem Geschlecht der Lehrkräfte</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
männlich	14 %	46 %	33 %	8 %	0 %
weiblich	8 %	44 %	41 %	7 %	0 %

<b>Grund- und Mittelschulen aufgeschlüsselt nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
TZ	6 %	44 %	44 %	6 %	0 %
VZ	12 %	45 %	36 %	8 %	0 %

## 2. Förderschulen

	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
<b>Förderschulen gesamt</b>	9 %	47 %	41 %	3 %	0 %

<b>Förderschulen aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
Oberbayern	12 %	48 %	39 %	2 %	0 %
Niederbayern	12 %	45 %	40 %	3 %	0 %

<b>Förderschulen aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
Oberpfalz	7 %	55 %	34 %	3 %	0 %
Oberfranken	5 %	45 %	46 %	4 %	0 %
Mittelfranken	14 %	48 %	37 %	1 %	
Unterfranken	5 %	46 %	44 %	4 %	0 %
Schwaben	4 %	44 %	47 %	4 %	0 %

<b>Förderschulen aufgeschlüsselt nach Altersgruppen</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
bis 35	0 %	20 %	75 %	5 %	0 %
36–40	4 %	40 %	52 %	3 %	0 %
41–45	8 %	49 %	40 %	2 %	
46–50	12 %	52 %	33 %	2 %	
51–55	13 %	59 %	27 %	1 %	0 %
ab 56	14 %	54 %	28 %	3 %	0 %

<b>Förderschulen aufgeschlüsselt nach dem Geschlecht der Lehrkräfte</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
männlich	14 %	48 %	34 %	3 %	0 %
weiblich	8 %	47 %	43 %	3 %	0 %

<b>Förderschulen aufgeschlüsselt nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
TZ	5 %	44 %	47 %	3 %	0 %
VZ	13 %	49 %	35 %	2 %	0 %

### 3. Realschulen

	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
Realschulen gesamt	10 %	38 %	46 %	6 %	0 %

Realschulen aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
Oberbayern	11 %	33 %	48 %	7 %	0 %
Niederbayern	11 %	39 %	45 %	5 %	0 %
Oberpfalz	10 %	39 %	48 %	3 %	0 %
Oberfranken	9 %	42 %	43 %	6 %	0 %
Mittelfranken	9 %	41 %	44 %	5 %	0 %
Unterfranken	9 %	39 %	46 %	6 %	0 %
Schwaben	11 %	39 %	45 %	5 %	0 %

Realschulen aufgeschlüsselt nach Altersgruppen	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
bis 35	2 %	30 %	62 %	6 %	0 %
36–40	5 %	36 %	53 %	6 %	0 %
41–45	12 %	42 %	42 %	5 %	0 %
46–50	15 %	40 %	40 %	5 %	0 %
51–55	12 %	41 %	40 %	6 %	0 %
ab 56	17 %	38 %	37 %	7 %	1 %

Realschulen aufgeschlüsselt nach dem Geschlecht	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
männlich	15 %	43 %	37 %	5 %	0 %
weiblich	8 %	35 %	51 %	6 %	0 %

Realschulen aufgeschlüsselt nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
TZ	4 %	33 %	56 %	8 %	0 %
VZ	14 %	41 %	40 %	4 %	0 %

#### 4. Gymnasien

	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
<b>Gymnasien gesamt</b>	18 %	42 %	36 %	4 %	0 %

<b>Gymnasien aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
Oberbayern	20%	42%	35%	3%	0%
Niederbayern	17%	46%	34%	2%	0%
Oberpfalz	18%	44%	35%	3%	0%
Oberfranken	20%	43%	32%	5%	0%
Mittelfranken	17%	39%	40%	4%	0%
Unterfranken	17%	39%	38%	6%	0%
Schwaben	16%	43%	38%	4%	0%

<b>Gymnasien aufgeschlüsselt nach Altersgruppen</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
bis 35	8%	49%	41%	2%	0%
36–40	11%	47%	40%	2%	0%
41–45	15%	42%	40%	3%	0%
46–50	22%	42%	31%	4%	0%
51–55	24%	39%	32%	5%	0%
ab 56	28%	34%	31%	6%	1%

<b>Gymnasien aufgeschlüsselt nach dem Geschlecht</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
männlich	25%	43%	28%	4%	0%
weiblich	13%	42%	41%	4%	0%

<b>Gymnasien aufgeschlüsselt nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften</b>	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
TZ	10%	40%	45%	5%	0%
VZ	25%	44%	28%	3%	0%

## 5. Berufliche Schulen

	<b>HQ+BG</b>	<b>UB</b>	<b>VE</b>	<b>HM</b>	<b>MA+IU</b>
<b>Berufliche Schulen gesamt</b>	14%	45%	39%	3%	0%

Berufliche Schulen aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
Oberbayern	15%	42%	40%	3%	0%
Niederbayern	13%	45%	41%	2%	0%
Oberpfalz	17%	43%	38%	3%	0%
Oberfranken	11%	46%	39%	4%	0%
Mittelfranken	17%	47%	34%	2%	
Unterfranken	11%	46%	41%	2%	
Schwaben	13%	46%	39%	2%	

Berufliche Schulen aufgeschlüsselt nach Altersgruppen	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
bis 35	4%	41%	53%	1%	
36–40	8%	47%	44%	2%	0%
41–45	13%	50%	35%	2%	
46–50	17%	44%	36%	2%	
51–55	17%	44%	36%	3%	0%
ab 56	20%	42%	35%	4%	0%

Berufliche Schulen aufgeschlüsselt nach dem Geschlecht der Lehrkräfte	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
männlich	17%	45%	35%	3%	0%
weiblich	10%	43%	44%	2%	0%

Berufliche Schulen aufgeschlüsselt nach Teilzeit- und Vollzeitlehrkräften	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU
TZ	7%	39%	50%	4%	0%
VZ	17%	47%	33%	2%	0%

2. a) Kann im Lauf der vergangenen Jahre eine Verschiebung auf die Verteilung der einzelnen Beurteilungsstufen festgestellt werden?  
b) Falls ja, worauf ist das zurückzuführen?

Für die Beantwortung der Fragen 2a und 2b werden die Gesamturteile der Beurteilungsjahre 2014 und 2018 für die einzelnen Schularten gegenübergestellt:

Grund- und Mittelschulen gesamt	HQ/BG	UB	VE	HM	MA/IU
2014	10%	44%	39%	7%	0%
2018	9%	44%	40%	7%	0%

Förderschulen gesamt	HQ/BG	UB	VE	HM	MA/IU
2014	10%	44%	39%	7%	0%
2018	9%	44%	40%	7%	0%

Realschulen gesamt	HQ/BG	UB	VE	HM	MA/IU
2014	10%	34%	47%	8%	1%
2018	10%	38%	46%	6%	0%

Gymnasien gesamt	HQ/BG	UB	VE	HM	MA/IU
2014	19%	41%	35%	5%	0%
2018	18%	42%	36%	4%	0%

Berufliche Schulen gesamt	HQ/BG	UB	VE	HM	MA/IU
2014	13%	42%	40%	4%	0%
2018	14%	45%	39%	3%	0%

Signifikante Veränderungen sind nicht festzustellen.

### 3. Kann im Lauf der Jahre ein Rückschluss auf das (Dienst-)Alter der Lehrkräfte bei der Beurteilung festgestellt werden?

Bei der Analyse der Daten nach Altersgruppen lässt sich tendenziell feststellen, dass mit zunehmendem Alter der Anteil der guten bis sehr guten Beurteilungen (HQ, BG, UB) in der jeweiligen Vergleichsgruppe zunimmt und der Anteil der Beurteilungen mit VE und HM weniger wird. Diese Tendenz entspricht zwar der Erwartung, dass sich vermehrte Dienst Erfahrung regelmäßig auch in besseren Leistungen dokumentiert, stellt jedoch keinen Automatismus dar. Insbesondere wird darauf hingewiesen, dass Beurteilungen die Leistung einer Lehrkraft ausschließlich in Bezug auf ihre Funktion und im Vergleich zu anderen Lehrkräften derselben Besoldungsgruppe objektiv darstellen und das Alter insofern unbeachtlich ist.

**4. Kann aufgrund der Verteilung und der entsprechenden Demografie der Lehrkräfte auf die einzelnen Regierungsbezirke ein Rückschluss auf die Beurteilung festgestellt werden?**

Für die Beantwortung der Frage wurden für die einzelnen Schularten die jeweiligen Altersdurchschnitte bei der Prädikatsverteilung auf die Regierungsbezirke ergänzt.

Aus den erhobenen Daten ergeben sich keine signifikanten Rückschlüsse.

Grund- und Mittelschulen	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU	Altersdurchschnitt
Oberbayern	8%	43%	41%	8%	0%	44,98
Niederbayern	10%	47%	38%	4%	0%	47,3
Oberpfalz	9%	47%	38%	6%	0%	48,33
Oberfranken	7%	48%	40%	4%	0%	48,67
Mittelfranken	10%	41%	41%	9%	0%	47,29
Unterfranken	7%	45%	43%	4%	0%	48,29
Schwaben	9%	46%	38%	6%	0%	47,47

Förderschulen	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU	Altersdurchschnitt
Oberbayern	12%	48%	39%	2%	0%	46,90
Niederbayern	12%	45%	40%	3%	0%	45,17
Oberpfalz	7%	55%	34%	3%	0%	47,72
Oberfranken	5%	45%	46%	4%	0%	47,04
Mittelfranken	14%	48%	37%	1%		48,20
Unterfranken	5%	46%	44%	4%	0%	48,36
Schwaben	4%	44%	47%	4%	0%	46,72

Realschulen	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU	Altersdurchschnitt
Oberbayern	11%	33%	48%	7%	0%	43,87
Niederbayern	11%	39%	45%	5%	0%	44,60
Oberpfalz	10%	39%	48%	3%	0%	45,38
Oberfranken	9%	42%	43%	6%	0%	45,37
Mittelfranken	9%	41%	44%	5%	0%	44,16
Unterfranken	9%	39%	46%	6%	0%	44,14
Schwaben	11%	39%	45%	5%	0%	44,86

Gymnasien	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU	Altersdurchschnitt
Oberbayern	20 %	42 %	35 %	3 %	0 %	45,98
Niederbayern	17 %	46 %	34 %	2 %	0 %	45,22
Oberpfalz	18 %	44 %	35 %	3 %	0 %	45,61
Oberfranken	20 %	43 %	32 %	5 %	0 %	46,65
Mittelfranken	17 %	39 %	40 %	4 %	0 %	46,22
Unterfranken	17 %	39 %	38 %	6 %	0 %	45,98
Schwaben	16 %	43 %	38 %	4 %	0 %	46,12

Berufliche Schulen	HQ+BG	UB	VE	HM	MA+IU	Altersdurchschnitt
Oberbayern	15 %	42 %	40 %	3 %	0 %	46,81
Niederbayern	13 %	45 %	41 %	2 %	0 %	47,65
Oberpfalz	17 %	43 %	38 %	3 %	0 %	47,70
Oberfranken	11 %	46 %	39 %	4 %	0 %	48,38
Mittelfranken	17 %	47 %	34 %	2 %		46,48
Unterfranken	11 %	46 %	41 %	2 %		47,27
Schwaben	13 %	46 %	39 %	2 %		47,59

**5. Wie war die Verteilung der Beförderungen der Studienräte im Förderschuldienst 2019 der BesGr. A 13 (Eingangsamt) nach BesGr. A 13+AZ (Beförderungsamts; bitte aufgeschlüsselt nach Regierungsbezirken angeben)?**

Nach den geltenden Beförderungsrichtlinien konnten im Jahre 2019 folgende Studienräte im Förderschuldienst (BesGr A 13 – Eingangsamts) nach BesGr A 13+AZ (Beförderungsamts) befördert werden:

- alle, die in der Dienstlichen Beurteilung 2018 ein Gesamtergebnis von HQ oder BG erzielt hatten und
- diejenigen, die in der Dienstlichen Beurteilung 2018 ein Gesamtergebnis UB erzielt hatten und deren Durchschnitt bei den Bewertungen in den Beurteilungskriterien „Unterrichtsplanung und Unterrichtsgestaltung“, „Unterrichtserfolg“ und „Erzieherisches Wirken“ 2,33 und besser war (HQ bis IU = 1 bis 7).

Danach ergab sich folgende Verteilung der Beförderungen:

Regierungsbezirk	Anteil
Oberbayern	29 %
Niederbayern	18 %
Oberpfalz	8 %

Regierungsbezirk	Anteil
Oberfranken	2 %
Mittelfranken	28 %
Unterfranken	9 %
Schwaben	8 %